

# Mladočovské vidlešké

SPECIÁL



Cena: 99 Kč  
mladočovských

## Kde zdravý selský prostě dává rozum



edím si na pískovém kameni pod starou hrušní. Je konec dubna a slunce nad Mladočovem už silně pálí, ale hospodáři a zahradníci asi myslí i na to, na co my, zda letos bude i dost pršet a jestli už nepřijdou mrazíky. I déšť je pro nás „pěkné“ počasí.

Slepice si přišla vyklovat lógr z prázdného hrníčku, ostatní drůbež se pase na rostoucí trávě. Ptáci si prozpěvují v probuzených sadech, hmyz bzučí na ovocných stromech obsypaných bílými květy. Občas se z něčího chlívku ozve

zabučení věčně hladového dobytka. Právě začala kdákat slepice – další vajíčko.

Kočka Rozinka si našla své bezpečné místo ke spaní u keřů. Místní kocouři jsou jinak hotoví gladiátoři! Nevím, jak je to s nimi jinde, ale tady v Mladočově se občas poperou na život a na smrt. Ten náš Běďa se v zimě opakovaně vracel hrozně „zrychtovaný“ - s těžkými zraněními. Jednou ale vyhnal ve společném týmu s naší fenkou yorkshirského teriéra Ronjou cizího kocoura - nejspíš od starosty! Ronja teď mimochodem šetří peníze, aby si mohla jako matka samoživitelka dovolit platit poplatky za svá štěňátka. Má s nimi v plánu deratizovat obec. Běďa jinak není vykastrován, ale je našim nejoblíbenějším kocourkem, protože je nejhloupější. Nechává se totiž už odmala dětmi pasivně manipulovat a všelijak se natahovat. Zato sterilizovaná Lucy je opravdová dáma, zasloužilá máma a bylo by pod její důstojnost, aby se sebou nechala takto zacházet. Její zdravý kožich je černobílý a hustý, ocas má jako liška. A tváří se na oko nezávisleji než její syn.

Letos se nám narodil zázrak přírody – černý býk Jersey! Totiž inseminátor uznal, že jen došlo k nedopatření – záměně „býků“. Na vlastní pěst se už zvědavý býček byl podívat na dvorku.

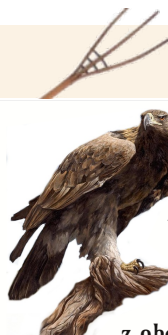


Vážení čtenáři Vidlí, vše, co potřebujete vědět, se zřejmě dovídáte ze stránek Poříčského zpravodaje. Dovolili jsme si přesto pro vás připravit už 12. vydání Mladočovských vidlí - SPECIÁL, v němž se můžete dočíst ještě o dalších podrobnostech ze života bce, pod kterou osada Mladočov spadá. Ne sice všemu, co jsme avizovali ve vánočním přání, se zde dostalo místa, ale podle nás je zde aspoň to nejdůležitější.

Věra



### Z obsahu čísla



- \* Úvodník
- \* Předvolební test: Koho jste volič?
- \* K novému návrhu územního plánu
- \* Kterak starosta na odměnách „advokátovi“ z obecní kasy 272 361,- Kč vyplatil

- \* Naš soudce z lidu JUDr. Pavel Nádvorník
- \* Každý 10tý občan v Poříčí nad 15 let trpí exekucí (10,76 %)
- \* Nesmyslné poplatky za nejlepšího přítele člověka
- \* Záchvěvy mstivé duše starosty Františka Pinocchia Bartoše
- \* Ombudsman zasahuje
- \* Proč je Poříčský zpravodaj problém?
- \* Vzdělávání a agenda 2030
- \* Ze dvou zasedání zastupitelstva (13.12.2017 a 23.3.2018)
- \* Zajímavé citáty z médií
- \* Soudničky
- \* Podzimní komunální volby 2018 za dveřmi
- \* Anglický koutek
- \* Vtipy



## Předvolební test : Koho jste volič?

1	Chcete, aby starosta obce veřejně lhal?	Ano – Ne
2	Chcete, aby starosta obce nebo zastupitel či jeho příbuzný vulgárně oslovovali občany různými částmi pohlavních orgánů a trávicího traktu? („...ty hajzle, čuraku, kurva, jdi do piče, tě zabiju, jdi do prdele, tos' posral, ty kripke, táhni do Mladočova, povídám!“ - omlouváme se za doslovné citace)?	Ano – Ne
3	Chcete, aby starosta utrácel veřejné prostředky ve výši nad 20 000 Kč bez svolení zastupitelů a nesdělil na požádání s odkazem na Zákon č. 106 o svobodném přístupu k informacím, v jaké přesné věci?	Ano – Ne
4	Jste rádi, že nemusíte číst zápisy ze zasedání nebo sledovat videozáznam ze zasedání, protože nejsou zveřejněny?	Ano – Ne
5	Je skvělé, že ani nevíte, že se vůbec bude konat nějaké zasedání zastupitelstva, protože „nefunguje“ obecní rozhlas?	Ano – Ne
6	Je správné, že zastupitelé po zasedání utíkají před dotazy občanů?	Ano – Ne
7	Je správné, že <i>Volná diskuse</i> občanů bývá na zasedání zastupitelstvem zakázána?	Ano – Ne
8	Je jen dobře, že obec občas informaci podle Zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106 ani neposkytne a už vůbec ne Dudmanovým.	Ano – Ne
9	Měla by jakákoliv opozice „toho nechat“ a být ráda, že je živá a zdráva a hlavně, že už je všecko za nama?	Ano – Ne
10	Kdo půjde proti vůli dua Boštík-Bartoš (místostarosta a starosta), musí být automaticky lhář prolhaný a nemocný člověk.	Ano – Ne
11	Není třeba občanům ve zpravodaji obce zveřejňovat skutečné rozpočty a náklady na „drobné“ projekty v české měně. Ještě by si to mohli špatně vykládat.	Ano – Ne
12	Pokud je to možné, je třeba přemýšlet o čemkoliv, co lze opravit, předělat, nenechat dosloužit a když je to možné, sosat na to dotace. Penězovod by neměl vysychat. Hloupý, kdo nebere. Rozvíjí to obec, zvyšuje umělou zaměstnanost a pro další generace činí světlou budoucnost.	Ano – Ne
13	Občan, který má na obec dotazy, jen terorizuje obec, a to by mělo přestat.	Ano – Ne
14	Není žádnou diskriminací v přístupu k veřejným službám, pokud nepohodlný občan nebude dostávat do domovní schránky Poříčský zpravodaj a pozvánky na obecní ples. Ten je přece pro slušné lidi, kterými jsou lidé, kteří podporují stávající zastupitelstvo obce.	Ano – Ne
15	Není třeba mít v obci žádnou opozici, protože stávající sjednocená obecní fronta zastupitelstva to tu přece vede bezvadně a hlavní je, aby byl klid, který potřebuje pro svou náročnou práci a na rozvoj obce a realizaci „drobných“ projektů.	Ano – Ne
16	Postačí, když v zastupitelstvu budou jen zástupci několika rodin a firmy, k níž mají všichni silné napojení.	Ano – Ne
17	Pokud někdo nesouhlasí s názorem veřejných činitelů obce, je třeba hledat nápaditá totalitní opatření, jak se mu pomstít. Právo má silnější. Na hrubý pytel, hrubá záplata.	Ano – Ne
18	Pokud byl nějaký poslanec zvolen, nevadí, že nechodívá na zasedání, je to naopak důvod ho volit znovu.	Ano – Ne
19	Zápis ze zasedání je lepší sepsat předem a neměl by být doplňován aktuálními zápisy o tom, co na zasedání ještě proběhlo, kdo se na co ptal apod.	Ano – Ne
20	Není důvod, aby v Poříčském zpravodaji byly otiskovány krátké texty někoho, kdo není ani příbuzný někoho ze zastupitelů, natož texty od nějakých přivandrovalců, nebo dokonce zvažovat nebezpečný nápad – zavedení názorové rubriky. Jen by to rozkolísalo místní politiku a rozbilo mocenskou strukturu obce.	Ano – Ne

## Vyhodnocení

**1 – 20 odpovědí ANO: Jste možná zatvrzelým nekritickým voličem stávajícího zastupitelstva**

**20 odpovědí NE: Jste nejspíš volič, který je poněkud zklamán ze současného zastupitelstva obce, které ztratilo Vaši důvěru. Je pro Vás nepřijatelné odpovědět si kladně na otázky výše. Chcete se vyvarovat toho, abyste měli na svědomí současný neutěšený stav věci veřejných v obci.**

## K novému návrhu územního plánu

Ve vánočním přání jsme velice stručně okomentovali nový návrh obce na územní plán. Protože byly ty svátky, Neil dal ve vánočním rozpoložení přáníčko i do starostovy domovní schránky v Zrnětíně. Den před tím jsme je rozdávali v Mladočově a v Poříčí. Jenže starosta vyběhl v panice v ponožkách do mrazu po schodech honem dolů, přáníčko vzal a na místě roztrhal. Chudák přáníčko. A těch sprostých nadávek co muselo zaslechnout! Asi si ho starosta spletl s výbušninou.

Občané se mohli dozvědět o tom, že se plán chystá, z radničního zpravodaje, který je vyzýval, aby sami přicházeli s podněty, co by si přáli do toho plánu dát. Někteří z nás tak učinili. **Obec však nikde nezveřejnila své vlastní záměry, jaké by si přála do návrhu na územní plán dát. Jelikož je nepředstavila, neproběhla o nich rozprava s veřejností ještě dříve, než se vůbec tyto záměry do návrhu zanesly.** Jinak ne každý čte

nástěnky zvláště před vánočními svátky, aby se dozvěděl, že může nahlédnout do plánu, který už je na odboru územního plánování v Litomyšli. A pokud snad přece jen se do něho podívá, není snadné a rychle se v něm orientovat.

Naši představou by spíš bylo, aby obec svolala rozhlasem občany do učebny či kulturního domu všechny zájemce ještě před zadáním zakázky architektovi, představila občanům svůj záměr, jaké změny sama chce navrhopvat a proč. Občané by potom mohli vznášet námítky, otázky a dál o věci přemýšlet a rozvíjet diskusi. Tak to někdy bývá v jiných obcích.

Pro nás bylo překvapením, že z pozemku **bývalé farní zahrady** je už ve starém plánu **pohřebiště**. Ačkoliv je místní starý hřbitůvek stísněný, byl by to opačný extrém. Když mohl hřbitov stačit obci Mladočov na přelomu 20. století, kdy zde žilo na 200 obyvatel, proč by nemohla bývalá farská zahrada zůstat zahradou? Snad by i místní farníci byli pro, aby se tam **alespoň zčásti obnovil sad**, což by byla i představa Otce Jiřího, který o pohřebišti u své fary v územním plánu prý ani nevěděl.

Jako zcela **nekonceptní** vnímáme tu část návrhu, v němž na jednu stranu je nové pohřebiště, kdy „tábor“ by pak byl už dokonce ze dvou stran obklopen hřbitovy. A současně by se měl tábor dle návrhu dál rozvíjet o nová sportoviště - převážně pro nemístní děti, neboť tam dva spolky s jedním předsedou podnikají organizování letních táborů. Za největší problém považujeme **Tábor u hřbitova. Samotná existence tábora s kolotočářským typem zábavy znevažuje pietu hřbitova a vůbec charakter celé lokality.**

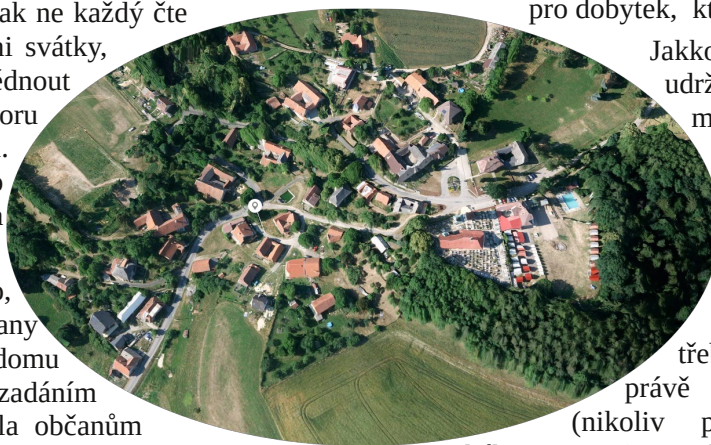
Z celého statku rodu Krejčových už předchozí plán udělal nesmyslnou „občanskou vybavenost“ a z jejich soukromého pozemku cyklostezku, a tak se Krejčovi dokonce cyklistům občas motají po „jejich“ cyklostezce. Jistě, každý má možnost se s územním plánem seznámit.

Pokud tak ale neudělá, neznamená to, že dal ke změnám vědomý souhlas.

K diskusi je rovněž nápad za vést do plánu jako možnou rozvojovou plochu z polností po levé straně po příjezdu do Mladočova. Na venkově je přitažlivé právě to, že lidé mají i větší zahrady a soukromí, nemusejí si vzájemně vidět na gril a do bazénů a mohou si najít jako hobby naplňující manuální práci, ne nutně umělé koníčky. Máme obavu, že když by se zničila venkovská krajina zástavbou nových domků, které nejsou v souladu s charakterem vesnice, utrpěla by tím nejen příroda, ale jednou by tam nemuseli být šťastní ani noví vesničané. Není to nutně přitažlivé ani pro turisty. Svět se velmi rychle mění a není vyloučeno, že jednoho dne bude šťastnějším ne majitel nového domku, ale drobný samozásobitel se seníkem, velkou zahradou a pastvinou pro dobytek, který umí vyjít s málem.

Jakkoliv chápeme, že je nutné udržovat a rozvíjet život v obci, mělo by se tak ale dít v rozumné míře a s ohledem na dalekou budoucnost. Přání každé obce je stabilizace počtu obyvatel, či ještě lépe růst obyvatel, nedomníváme se ale, že je třeba usilovat o růst obyvatel právě **cestou divoké urbanizace** (nikoliv pozvolného a přirozeného organického rozvoje). Za kvantitativní změnu bychom zaplatili cenu kvalitativní. Co by následovalo, je také další **navýšení dopravy** – ne všichni noví občané by totiž využívali nový autobusový ostrůvek pod Mladočovem za 1 126 000 Kč. Noví obyvatelé pak zanechávají za sebou nakonec vyšší ekologickou stopu než občané měst. A to by si jistě obec se Zelenou stuhou nepřála. Sociální cenou je pak i určité latentní napětí mezi starousedlíky s jiným životním stylem a novými usedlíky. Časem zde totiž na sebe může narazit dvojí mentalita - kokrhající venkovská a městská, která tu venkovskou bude neustále vytlačovat v pomýlené představě domnělého pokroku a rozvoje.

Chce-li někdo skutečně bydlet na venkově, přijde do vesnice s respektem k tomu, co zde již je, jistě postaví nový dům s dostatkem prostoru okolo pro předcházení budoucího zklamání, nebo najde starší nemovitosti, které již stojí (nedojde k dalšímu záboru půdy). Bude dobře, když je opraví a zachrání tak i dědictví předchozích generací. **Ti, co rozvojovou zónu plánují, ztratili selského ducha a vztah k půdě.** Prioritně totiž zůstává venkov místem, kde se produkují potraviny, ať už v rámci malého samozásobitelství, tak v rámci podnikání v zemědělství. Vzhledem k tomu, že jsme sami chovatelé, víme, jakým zásadním přínosem může být pro člověka půda i III. třídy ochrany, zejména je-li využita k přirozenému pastevnímu chovu skotu.



## Kterak starosta na odměnách „advokátovi“ z obecní kasy 272 361,- Kč vyplatil

Čtenáři Poříčského zpravodaje jsou možná dojata ze zpráv o tom, kterak zastupitelstvo šlechetně odsouhlasilo tu finanční příspěvek 5 000 Kč jednomu spolku, tu tisíce na školku, tu zas dalším subjektům (kromě vydavatelů Vidlí, jejichž návrh na příspěvek se setkal s hořkou okurkou v obličejích). Je hezké to vůbec schvalovat a **ještě pěkněji to vypadá spolu s dary do tomboly či na výhry pro soutěžící, když se to pak zveřejní v Pstrosečském zpravodaji, který se začíná podobat optimistickému tisku z dob minulých.** Obec pak vypadá velmi charitativně.

Zveřejňuje se také výše důstojně opatřené Tříkrálové sbírky, ze které býváme upřímně pohnuti. Ta by byla ještě dojemnější, pokud by si občané, kteří do ní přispívají, pohlídali, aby jim jejich peníze z obecního rozpočtu jejich starosta

neutrácel na velmi pofiderní aktivity. Na rozdíl od třech králů není totiž žádný korunkář.

**Obec Poříčí** u Litomyšle, pokud je nám známo, v posledních letech **nikoho nežalovala ani jí (zatím) nikdo nezažaloval.** Jen si pro jistotu uzavřela pojištění právní ochrany u D.A.S. ve výši **20 600,- ročně.**

Jde o lukrativnější smlouvu na rozdíl od smlouvy, jakou s D.A.S. podepsala kupř. obec Budislav. Ta zaplatila za dvě faktury za roky 2016 a 2017 pouze částku **2 x 4 337,-.** Má-li komunální politik právní pochybnost a chce něco poradit, stačí zavolat **právnícky vzdělaným úředníkům na ministerstvech, kde vám rádi zdarma poradí.** Obec Poříčí má tedy telefon, dražší pojištění a s nikým se nesoudila, proto výdaje za právní služby by mohly být konečné, ne? **Nenechte se mýlit!**

Zjistili jsme s odkazem na Zákon č. 106, že „obec“ Poříčí je „aktivnější“, neboť vyplatila v **pouhých 8 fakturách** za rok 2015, 2016 a 2017 na odměnách advokátovi JUDr. Denisi Mitrovičovi, jehož

zaměstnancem je občan ze Zrnětína JUDr. (Bratislava policejní akademie) Pavel Nádvořník, domnělá opora obce, celkem **272 361,- Kč.** Šlo o 8 faktur, na nich nebylo uvedeno v podstatě nic k věci, jen že advokát účtuje obci za poskytnuté právní služby. Šlo o částky:

- 78 698,- (fa číslo: 31)
- 32 268,- (fa číslo: 16/15)
- 32 268,- (fa číslo: 16/29)
- 32 268,- (fa číslo: 16/41)
- 32 268,- (fa číslo: 16/46)
- 32 295,- (fa číslo: 17/13)
- 21 530,- (fa číslo: 17/53)
- 10 765,- (fa číslo: 18/1)

Tož to bylo tak: Věra se prostřednictvím datové schránky a zejména s odkazem na Zákon č. 106. zeptala, zda **náhodou** obec v uplynulých letech nevyužila něčích právních služeb a pokud ano, kolik za to zaplatila. Nejprve ji bylo odpovězeno, že její otázka obec „**nerozumí**“ a „není jasná“, že je moc „obecná“. Jenže od detailů a specifikování je zde obec, které asi bylo trapnější na otázku neodpovědět, a tak jsme informaci nakonec přece jen od ní získali po zaplacení **66 Kč (!)**, aniž bych získala celou informaci. Věříme, že případná správní žaloba, kterou bychom si sepsali sami bez advokátů a peněz z obecní kasy, by stejně obec donutila se přestat stydět a odpovědět, co to stálo. Víc obec nebyla ochotna k tajemství sdělit.

**Zda jde o účelně vynaložené prostředky si občané mohou odpovědět sami.** Máme důvodnou obavu, že šlo o naprosto neúčelně vynaložené prostředky a ne v zájmu veřejnosti, v rozporu se zásadou slušnosti, protože obec odmítla na žádost vydat informaci, v **jaké konkrétní věci** byly obci právní služby fakturovány. Nyní je to předmětem odvolání ke Krajskému úřadu a stížnosti k zastupitelstvu obce.

## „Náš“ soudce z lidu JUDr. Pavel Nádvořník

O občanovi z osady Zrnětín panu dr. Nádvořníkovi jsme už v minulých číslech Vidlí psali v souvislosti s tím, že ač není advokát ani koncipient zapsaný do seznamu u České advokátní komory, opakovaně se vynořuje u civilních soudů a zastupuje advokáta JUDr. Denise Mitroviče. Ten si však účtuje za jeho práci, jako by tam byl osobně on sám.

Dále jsme o něm psali, že v letech 2012 až 2015 pracoval jako Tajemník Města Vysoké Mýto. Po nástupu nového vedení se mu tam přestalo líbit. Zažaloval město Vysoké Mýto a požadoval po něm 1 milion korun za útrapy - údajně ho šikanovali. Město mu nabízelo 2 platy

odstupného, on chtěl 5, a město nakonec na jeho požadavky přistoupilo. Pláclí si, dohodnuto. Jaké ale bylo překvapení města, když jim po takové dohodě přistála na stole ještě předžalobní výzva, ve které po něm pan dr. Nádvořník požadoval 3 milióny korun za újmu, kterou mu mělo město způsobit třeba výměnou kanceláře za menší a žádostí předkládat seznam odpracovaných hodin.

Navštívili jsme tedy první jednání u Okresního soudu v Ústí nad Orlicí. Ostatní zaměstnanci za jeho času čipovali svou docházku, toto pro pana dr. Nádvořníka neplatilo. Údajně dle svých slov **nebyl úředníkem, ale „vysokým**



JUDr. D. Mitrovič  
JUDr. (Bratislava,  
Policejní akademie) P.  
Nádvořník ze Zrnětína



**úředníkem**". Zkrátka místo aby dobrý manažer šel příkladem, sám sebe z určitých pravidel vyjmul. Soud žalobu zamítl. Během jednání vyplynulo z výslechu svědků, že mezi podřízenými nebyl moc oblíben, spíš se jim jevil jako osoba, která se ráda opájí mocí a nerada v tom abstínuje.

Orlický deník nyní přinesl stručnou, ale velmi výstižnou zprávu o výsledku odvolacího jednání před Krajským soudem s titulkem a podtitulky: „**Obvinil město z šikany, se žalobou ale neuspěl. Kázal vodu, pil víno. Tvrdá pravidla jako kdyby pro bývalého tajemníka neplatila. Pak odešel a Vysoké Mýto poslal k soudu.** „Poté, co bývalý tajemník své nezvykle výsadní postavení ztratil a výkon jeho činnosti se dostal pod přímou kontrolu, se rozhodl k rozvázání pracovního poměru a nabídl nám řešení dohodou,“ vysvětlil dnešní František Jiraský, starosta města.

Nyní se pan **dr. Nádvorník silně „přichýlil“ k obci Poříčí u Litomyšle, zejména k některým zastupitelům.** Jeho zaměstnavatel za blíže nespecifikované právní služby

„pro obec Poříčí“ ji za poslední léta nafakturoval těch 272 361 Kč.

Kromě toho vedení obce připravilo pro jedno z minulých zasedání již hotový bod – volba přísedícího u Okresního soudu v Ústí nad Orlicí a jednomyslně ho zvolila za soudce z lidu. Ani nevíme, proč do jiného okresu. Přísedící je většinou neprávnick, laik, pro kterého právo není jeho profesí. Přísedící je přitom člověk, v **ČR má průměrný věk 60 let**, který by měl rozhodovat **citem, intuicí a zdravým selským**. Přísedícím se kdysi říkalo „soudce z lidu“. Hlas lidu, hlas Boží. Lid obce Poříčí si tedy zvolil svého soudce z lidu, byť ne v přímé volbě, aspoň my jsme se ji nezúčastnili. Tam se tedy může podílet na moci nad osudy lidí, na rozhodování a na výkonu spravedlnosti. Nevíme, co na to „lid“ obce Poříčí, zdá ho vůbec zná, ale my bychom tohoto neumětela nejen nikdy neoslovili s žádostí o právní služby, ale ani ho nikdy nevolili jako laického „soudce z lidu“. Považujeme ho za osobu vykazující spíš **kličkující hloupé chytráctví**.

## Každý 10tý občan v Poříčí nad 15 let trpí exekucí

Nový autobusový záliv i další projekty se nám zdají poněkud příliš drahé. Nebo byla snad zastávka levnější a zbytek prostředků se jako **pohádkový „poklad“ zakopal pod ten kámen s pamětní deskou?** Nebo si na něho má sednout i nějaký placený úředník a získávat informace o počtu cestujících? Občas se nám zdá, že „obec“ jen potřebuje občany utvzovat, že vše se jen rozvíjí a kvete, a že i ta tráva zelená letos vyrostla jen díky zvoleným zastupitelům, a proto jde už od času Sametové revoluce tou správnou cestou, ve které je třeba pokračovat.

Vzkvétá-li ovšem obecní majetek a obec (zejména díky čerpání různých dotací), měli by vzkvétat i všichni pracující občané. Bohužel v posledních letech se obec Poříčí u Litomyšle dostala do popředí v okrese Svitavy i co do počtu občanů s exekucí. **V roce 2017 zde bylo už povážlivých 10,76 % občanů starších 15 let v exekuci.** Slovo decimovat v době Julia Césara znamenalo zabít pro výstrahu za vzpuru proti němu každého desátého vojáka. Dnes lze v přeneseném smyslu hovořit o občanech obce Poříčí, které doslova „decimují“ exekuce, protože utrpení se dotýká už každého 10. občana. **Jde o 41 osob (!) starších 15 let** v obci Poříčí, přičemž průměrný počet exekucí na jednu osobu byl 5, skoro 6. Dá se říci, že v mikroregionu Litomyšl-Desinka v nelichotivých statistikách vedeme, hůře jsou jen obce z bývalých sudet. Pro srovnání Desná (1,1%), Horní Újezd (4,91%), Lubná (2,2%), Budislav (1,86 %), Dolní Újezd (1,08%, tedy 18 osob) atd. **Až vybraní zástupci obce Poříčí pojedou do Královského Poříčí s podílem osob v exekuci ve výši 22,72 %, budou si mít při zábavě o čem povídat.**

Nejde tedy o jednu dvě rodiny, pokud jde o Poříčí u L. V každém případě si všichni, jichž se to týká, zaslouží

tichou morální podporu, účast a zájem o tento problém i ze strany obce, která se stará jen o dotace, soutěže a utrácení veřejných prostředků.

Stres, starosti, aby Vám nevypnuli elektřinu, abyste měli na jídlo, na jízdné a jiné potřeby jistě na kvalitě života nepřidá. Až nebudou občané s to platit obci stočné („daň z chudoby“ pro ty, co kanalizaci ani nechtěli a nepotřebovali (Práce mě baví...), nechá na ně uvalit exekuci?

Neočekáváme, že obecní úřad převezme zodpovědnost za tyto problémy občanů a vyřeší je za ně, mohl by však na ně **poukázat, zajímat se o ně**, být si jich vědom, a vyjádřit svým občanům morální podporu, aby svou situaci zvládli vyřešit, zvládli s ní žít a aby se nepro hlubovala. Případně poděkovat všem, kteří lidem okolo sebe pomáhají.



### Nesmyslné poplatky za nejlepšího přítele člověka. 100 Kč

Naše fenka Ronja už zaplatila za sebe výkupné za život psa v obci. Kočky, s nimž se kamarádí, ji na to přispěly. Ti ekonomicky uvažující si pořídili druhého psa obrovského, ať těch 500 Kč stojí za to. To ale neznamená, že s takovým poplatkem souhlasíme.

Navrhujeme 500 Kč

zrušit tento nesmyslný poplatek ze 500 Kč



psů. A je jedno, má-li někdo jednoho 100kilogramového anglického mastifa, za něhož má platit 100,-, nebo má-li 2 droboučké yorkshirské teriéry, za které chce obec 600 Kč (100,-+ 500,-). To sice nikoho z exekucí nevytáhne, jsme však proti nesmyslnému vybírání byť i jediné koruny, není-li za ní jakákoliv protislužba jako ve městech. Pochopili bychom, pokud by obec **zadotovala naopak přiděl nových pejsků** do domácností - pro radost, případně na obranu před některými zastupiteli či na **hlídání obecního rozpočtu**.

Ještě tak bychom souhlasili s **poplatky za zlého zastupitele**. Za jednoho by rodina zaplatila 1 000 Kč, pokud jich má v zastupitelstvu víc, tak za druhého a každého dalšího už 5 000 Kč.



### Záchvěvy mstivé duše starosty Františka Pinocchia Bartoše

Někdy se zájem či názor veřejného činitele či politika neshodne s míněním veřejnosti. To je život. Nepodaří se mu ji přesvědčit a naklonit pro své projekty. Starostovi Poříčí se nepodařilo přesvědčit Mladočováky pro myšlenku kanalizace. Pan starosta Bartoš se s tím nedokázal smířit a postavit se k věci s profesionálním nadhledem, ačkoliv sám tvrdil na tzv. informační schůzce, že **vše záleží na lidech**. Místo aby se jen zlobil, ovádla ho pomstychtivost. Svědčí o tom celá řada jeho mstivého jednání namířená zejména proti Dudmanovým. Místo toho, aby respektoval i naši roli, že i my, obyčejní lidé, máme také nějaká práva, **vyčerpával se pošetilým vzdorem**. Vybíráme několik příkladů, jak se ozývá z obecního lesa:

1. Předloni jsme chtěli uspořádat malé předvánoční setkání Mladočováků v budově bývalé školy. Pan Mauer nám napsal, že v případě, že by cíl akce byl jiný, *nemohu areál podle vzájemné dohody s vlastníkem rekreačního zařízení, pro jiné akce zapůjčit. ...prosím o písemné potvrzení, že je akce skutečně besídkou a ničím jiným.*

Vypadá to, že politika se od naší schůzky ve škole ke kanalizaci změnila a především není možné pořádat žádné vlastní akce bez kontroly a cenzury toho, co tam chcete dělat. Před tím nikdo po nás žádné potvrzení nežádal.

2. Už asi půl roku nám pan starosta u distributora zajišťuje **vyjmutí Dudmanových z doručování Poříčského zpravodaje**. Nejspíš abychom ho nemohli číst a přemýšlet o jeho obsahu. Distributoři, zřejmě z řad místních inženýrů, nám loni neposekali trávu u vozovky pod naší nemovitostí a vůbec **politické pokyny** pana starosty Bartoše ochotně a poslušně plní: Jen žádný zpravodaj Dudmanovým! A žádné pozvánky na obecní ples. Nechci je na něm zase vidět! Je to samozřejmě **v rozporu se zákonem č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací** (antidiskriminační zákon). Tento zákon blíže vymezuje právo na rovné zacházení a zákaz diskriminace mimo jiné **v přístupu ke zboží a službám**, pokud jsou nabízeny veřejnosti nebo při jejich poskytování.

**Pro poslední číslo si tedy Neil osobně zašel do kanceláře obce**. Uviděl tam kopku čísel, tak jedno zvedl, aniž by s ním chtěl někam utíkat jako zloděj. Paní účetní stále nechápe, že něco jako úřední hodiny v zákoně nejsou a že jsou jen od toho, aby měl občan **aspoň nějakou záruku, že aspoň někdy úředník na úradě bude. Paní účetní ječela a nadávala mu do kriplů a idiotů a bila ho papíry**. „Kdo ti dovolil sahat na obecní majetek?“ (rozumějte zpravodaj) Pan starosta pak zavolal zase policajty, kteří v této frašce přece nemohli chybět!

Policista: *Tak pane Dudman, můžete odmítnout, ale chcete podat vysvětlení?* Neil: *Víte, proč lidi nemají rádi policajty? Protože chrání politiky, dělejte pořádek tady se starostou!* Policista: *Tak a chcete podat teda nějaké vysvětlení?* Neil: *Samozřejmě že ne, nashle.* A odjel domů s jedním číslem zpravodaje! **Ať si páni policisté seženou „důkazy“ sami na co chtějí.**

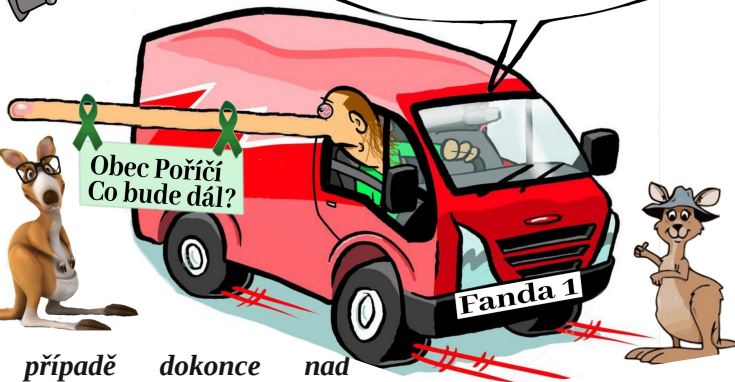
3. Pro starostu Pinocchia Bartoše je obzvlášť přirozené jeho **suverénní a prokazatelné lhaní orgánům státní moci**. Jednou tak projížděl přes Mladočov ve voze obce Poříčí. Neil jasným pokynem natažené paže chtěl zastavit vůz patřící obci, aby starostovi oznámil, že z **nezajištěného domu v Mladočově vypadla další tabule okenního skla a představuje obecné ohrožení**. Rozběhnuté dítě si může pořezat nohu. Neil začal přecházet vozovku, ale nedokončil přechod. Starosta chodce natvrdo v plné rychlosti ignoroval, objel ho zleva a **narazil přitom zrcátkem do Neilovy ruky**. Na chodce zkrátka nereagoval ani nezpomalil. Zrcátko se sice nerozbilo, ale na silnici upadl jeho **zadní kryt**. Starosta vzal telefon a policii a jiným osobám hned nahlásil: **„Dudman, on mi normálně skočil pod vůz! Málem jsme ho zabil, ty vole. Já už fakt nevím, co mám dělat.“** Obě strany incident nahlásily, Neil s tím, že ho řidič ohrozil a křivě pak vypovídal.

Jenže pan Dudman není žádný klokan či sebevražedný pštros a umí si na svůj dům nainstalovat **bezpečnostní kameru**, která ke smůle pana Františka Pinocchia Bartoše incident **pěkně zachytila** včetně toho, že Neil nikomu pod vůz náhle neskákal a že se vozidlu ani nerozsvítila brzdová světla, i když věříme, že svým naivním sluníčkářům, kteří jen pohoršeně kroutili hlavou, pan starosta namluvil něco jiného.

Po čase jsme obdrželi od Úřadu na ochranu osobních údajů psaníčko – úřad si náhodou vzpomněl s výzvou, že Neil by měl tu kameru asi raději odstranit. Jakási potrefená husa se musela ozvat - prý dostali informaci od policie. Ta by věc raději měla řádně šetřit a neútočit na svědky, v tomto případě kameru. A tak jsme tomuto úřadu, který nedávno získal **anticenu Zavřeno**, napsali, že policie NEMOHLA V ŽÁDNÉM PŘÍPADĚ získat **objektivnější fakta** (šlo by o tvrzení proti tvrzení), a správní orgán posléze dojit ke **spravedlivému** a náležitě zdůvodněnému rozhodnutí. Citujeme ale z našeho vyjádření dále: *Máme za to, že je zde tedy nutné především vzít v úvahu otázku PROPORCIONALITY, kdy nelze absolutní ochranu soukromí občanů na veřejném prostranství reálně nadřazovat nad ochranu majetku a zdraví a v tomto*



To jsi posral, ty vole.....!!!



**případě dokonce nad**  
**spravedlivé zjištění faktů orgány činnými v trestním řízení.** Evropský soudní dvůr zastává toto stanovisko: „Článek 3 odst. 2 druhá odrážka směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů musí být vykládán v tom smyslu, že provozování kamerového systému - při kterém je obrazový záznam zachycující osoby ukládán **formou nekonečné smyčky** do takového fyzickou osobou na jejím rodinném domě za účelem ochrany majetku, zdraví a života majitelů domu, přičemž takový systém zabírá též veřejné prostranství, **nepředstavuje zpracování údajů pro výkon výlučně osobních či domácích činností ve smyslu uvedeného ustanovení.**“ [6]

Takže kdo tady vlastně a na co přesně potřebuje **více soukromí**? Zdá se, že především pan starosta potřebuje „více soukromí“ a klidu, aby mohl mít zajištěnou zelenou na lhaní a vyprávění druhým o tom, kdo je a kdo není „slušný“ člověk. V každém případě raději vše, co řekne, rovnou vydělte deseti. Od té doby jsme od ÚOOÚ neslyšeli a už nám neodepsali a ve výhrůžkách ustali.

Znalec vyhodnotil na rozdíl od správného orgánu v Litomyšli nahrávku konečně i v neprospěch řidiče, který srážce mohl také zabránit. Starosta Pinocchio Bartoš si ihned pro obec **z obecního rozpočtu zakoupil za 7 800 Kč** fungl nové zrcátko na vůz obce (které dle nás nebylo vůbec potřeba, ale aby bylo čím poškozovat Neila) a **objednal posudek znalce za 1500**, že škoda na voze byla 7 800,-. Ke znalci s vozem zajel až o několik měsíců později. Co vlastně znalec Karpíšek posuzoval, nevíme. V celkových výdajích obce není ještě započtena výše za odměnu „advokáta“ (JUDr. Pavel Nádvorník), který se objevil u přestupkového řízení na dopravním odboru. **Koho vlastně hájil? Řidiče, nebo obec? A kdo starostovi poradil, aby křivě vypovídal, že mu byla udělána dechová zkouška, když víme, že nebyla, protože Neil si jednání s policisty nahrával?**

**4.** U soudního řízení ve věci žaloby Neila Dudmana vůči manželce místostarosty ve svědecké výpovědi vysloveně lhal, nervózní a zpocenéý, že prý viděl jako **jediný svědek** pana Dudmana údajně kdysi něco jako držení paní Boščíkové pod krkem, ale nic jiného si

nepamatuje, žádné další okolnosti, nebyl schopen říci jak a vůbec odpovědět na další otázky. (více viz minulé číslo Vidlí)

**5.** Jenom Dudmanovi se na obec a starostu mohou obrátet **jedině písemně**. Z kanceláře se stal **nepřívětivý úřad**. Dokonce i dar do tomboly je možné předávat **jedině písemně**, jinak skončí na zemi navždy ztracen. Jak ale konvertovat fyzický předmět do písemné podoby, nám není jasné. **Do dnešní doby nevíme, kde skončil náš dar do tomboly (kniha), do kterého starosta kopnul. Nejspíš v odpadkovém koši.**

**6.** Když Dudmanovi 20.dubna 2018 chtěli, aby soukromý podnikatel zajistil **vývoz jejich JÍMKY** a odvezl domovní splašky na ČOV do Dolního Újezda, **byl rád, že bude mít práci**. Vše se ale na nějakou chvíli „ucpalo“ (zablokovalo) na **ústním politickém pokynu** starostů, o který se s námi podělil. Prý to vážně **nesmí** odvést na ČOVku do Újezda. Údajně se starosta Poříčí Bartoš domluvil s panem Hladíkem, starostou Dolního Újezda, že když **Mladočováci nechtějí kanalizaci, za trest jim nesmí ČOV v Dolním Újezdu přijímat** a v souladu se zákonem nakládat s jejich splaškami! Je to totiž jinak levnější než to vozit do Litomyšle či Poličky. Věra to ihned „odblokovala“ - zavolala panu Hladíkovi, poptala se ho na jejich novou ČOVku, jak se jí daří, jestli už jede na plnou kapacitu a požádala ho, aby **tuto nesmyslnou blbost odvolal (!!!)** tím, že okamžitě zavolá panu Jarešovi, který tento pokyn, který sice nebyl nikde písemně zaznamenán, byl připraven opravdu poslušně plnit. „*Tak já tam cinknu*“,

neodporoval pan starosta. Není přece možné, aby dva hoši takto překračovali svoje pravomoce. ČOV je veřejná stavba za veřejné peníze a je jen dobře, že se jeho kapacita využívá. Byla jsem připravena navrhnout, zda nemám **zavolat média a nechat splašky vylít před některým ze dvou obecních úřadů**, to jsem ale žádnému z obou starostů našťestí navrhnout nemusela. Když kdysi někdo nechtěl vstoupit do JZD, zvýšili mu povinné odvody v naturáliích, až byla jeho situace mnohem tíživější než v dobách feudalismu...

Neil současně (zatímco Věra se věc snažila diskriminaci v přístupu ke službám vyřídit telefonicky) zajel do Poříčí stavit se na obecní úřad **poptat se přímo našeho starosty na tuto věc**. Slušně vstoupil v dobrém rozmaru do kanceláře, ale ihned se se tkal během pár vteřin (!) s nevstřícností: „**Pane Dudman, vypadněte, telefonuju, vypadněte ven, dělej, vypadni, vypadni, nejsou úřední hodiny, ty hajzle jeden zasranej, ty vole, tě zabiju, vypadni ven ti povídám!!!**“ Neil pochopil, že v obci Pstrosečín jde asi o běžný **pozdrav** (?) a chtěl počkat bokem u okna u dveří. Starosta však s telefonem u ucha k němu rychle přistoupil, křičel na něho, tlačil na něho, **okopával ho**. Neil mu jen trpělivě opakoval: **nešahat na mě!** Starosta ho však netrpělivě odtlačoval do rohu kanceláře, nakonec ho trpělivý Neil přiměřeně ne pěstí, ale jen levým předloktím (nádherně nahráno) odtlačil stupňující se útok na něho, který byl už úplně v koutě. Šílený starosta se otočil a v podstatě **sám sebe velice bezpečně, lehce a kontrolovaně hodil na podlahu**, kde zůstal břichem pohodlně ležet na podlaze s mobilem, údajně kvůli náhle indispozici, kterou zde

Mladočov pod Poříčím



blíže nebudeme popisovat. Ohledně způsobu hraného pádu zde nebudeme v našem zájmu sdílet další detaily, dokud věc nevyřeší policie. Jen můžeme sdělit, že nebyl a nemohl být zraněn. Jeho dcera jen Neilovi sdělila, ať odejde, ani se k otci nezhybla a neobešla stůl se na něho podívat. (?) Její otec na zemi na opačné straně. Asi je na to zvyklá. Pak zavolala sanitku, policii (té stačilo slyšet: *pan starosta leží na zemi...*, což je strašně divné, protože když někdo leží na zemi, volá se maximálně sanitka) a snad i právníka - dr. Nádvořníka. Totiž starosta žije v domnění, že je to právník. Toho prý měla také zavolat na přání pana starosty. „**Dudman mnou praštil o zem**“, zas komusi zavolal. Ano, leda že by drobný Neil měl úžasnou sílu jako **Muž z Akapulka (Belmondo), agent, který telefonuje jednou rukou a levačkou sejme chlapa většího než sám**. Neil podal v této souvislosti na starostu trestní oznámení, kvůli křivému obvinění a falešnému divadlu, které nejspíš z **naprostého zoufalství hraje** a které je Neil schopen detailně doložit. Po příchodu zdravotníků se také **sám posadil bez něčí fyzické pomoci na židli**. To nemohl dříve? Obáváme se, že jeho nedůvodné volání policie a lhaní i soudu z něho dělá osobu, která patří do úplně jiné budovy.



Neil s jeho situací nemohl mít vůbec nic společného, což ví a může i doložit jako osoba, která byla účastníkem „úředního jednání“, které **si po právu a právě z obav z podobných šílených obvinění natáčel (!)**, a pozorovatelem celého komediálního vystupování starosty a podivného chování jeho dcery. Je mu akorát líto choti pana starosty, která se v panice objevila v kanceláři, aniž by cestou havarovala, a zlobí se na něho, že toto své manželce dělá, že takto všem lže. Pro Neila však měla po svém příchodu jen zlá slova. Neil se ji v klidu snažil vysvětlit, že starostovi nic vážného není, že fixluje.

Neil chtěl zůstat v kanceláři pro případ, že by třeba jeho dcera otce omlátila v zoufalství na pokyn otce židli, **použila kečup** a obvinili pak pana Dudmana. Policii, která ze záhadného důvodu také nechyběla, Neil vysvětlil, že je navýsost **zhnusen, jak starosta neustále zneužívá policii proti němu**, co tam vůbec dělají. Nyní věc eskaloval a volal už sanitku, aby si získal soucit. **Polije se příště v zoufalství benzínem, zavolá i hasiče a armádu, že Dudman zapálil obecní úřad i s ním?**

Neilova kamera nádherně zaznamenala celý incident a svědčí v Neilův prospěch, což Neilovi sice nepřináší radost a satisfakci, ale jasně ukazuje, že **je to smutná a zoufalá tragikomedie**. Jen varování pro policii a ty, kteří by se chtěli zmocnit a poškodit nahrávku: záloha je nahrána v dalekých serverech.

Sled událostí příznačně symbolizuje velice smutnou **psychosomatickou** situaci starosty - **muže padlého na zem**. Situaci, do které se ale sám dohnal vzdorem a arogancí člověka, který zblblnul z toho kousičku moci, jaká mu byla svěřena. Jde o něco, před čímž ho kdysi (2014) Neil v asi dvouhodinovém rozhovoru u lesa na našich pastvinách varoval, pokud na nás bude tlačit nečestně s kanalizací. Jinak bychom se o politiku nestarali.

Neil pak dojel na policii do Litomyšle svým vozem.

Neila chtěl zpovídat pan policista Meloun a psát jedním prstem. Neil mu poradil, že když chce nahrávat výpověď na smartphone a druhou rukou psát, ať si ho opře o vlajky EU a ČR, co tam má. Odmítl, ale pak nápad Neila fakt využil a udělal to tak. Pak se pan vedoucí Zápalka Flídr, který se tam objevil, zeptal p. Melouna, proč s ním je ve velké místnosti. Neil zareagoval na dotaz ještě dříve než Meloun a panu Flídrovi odpověď Neila stačila - jinde nefungovaly počítače. Neil ale trval, že chce tentokrát tlumočnicka, protože jim už nevěří. Po zapáleném dohadování a řvaní na něho jim nic nepodepsal a odjel domů. Dali mu sice jiný termín a tlumočila bych já, nebude vypovídat, už ne. Je to ztráta času. **Ať si seženou páni policisté „důkazy“ sami a na co jen chtějí.**

Starosta měl dost let na to, aby ukázal, kdo je. Neil ho v minulosti opakovaně žádal, aby napravil své jednání při prezentaci myšlenky kanalizace a věc napravil. Místo toho vzdoroval a jen věci eskaloval, viz 56 předžalobních výzev, nesmyslná žaloba s asi 20 body, nulová sebereflexe. **Nikdy nám nešlo o to dostat se na jeho místo a připravit ho o práci, protože máme svůj byznys a soukromý život, s nímž jsme spokojeni.** Po letech strávených v pozici zastupitele a zejména starosty mu s **každým rokem rost nos**. Nejednomu takovému člověku ale prospěje, dá-li si aspoň **na chvíli pauzu a vrátí se zpátky na zem, aby obnovil vazbu s normálním životem**, pokud pro něho není příliš pozdě. **S každým rokem mimo funkci se starostovi nos může zkracovat.**



Snad si čtenář pamatuje na případ z Budislavi, kde chtěl Neil v klidu zaznamenat na kameru, kterak představitelé obce představují myšlenku veřejné kanalizace tam. Starosta obce Budislav Šplíchal (Mr Splasher) proti němu (zřejmě inspirován starostou obce Poříčí) poštvál policii. Možná podlehl dlouholetým zkušenostem našeho starosty. Neilovi se tehdy dostalo osobní pozornosti od vedoucího oddělení pan Ing. Josefa Zápalky Flídra.

Museli jsme podat stížnost na zásah policie na Krajské ředitelství policie Pardubického kraje (KŘP Pard. kraje), které neshledalo u policie samozřejmě žádného pochybení. Levá bota u policisty byla na levé noze, pravá na pravé. S tímto dokladem jsme se tedy obrátili na **kancelář**





**veřejného ochránce práv** spolu s právním popisem věci. Přestože kancelář dostává ročně asi **8 000 podnětů**, tím naším se právníci této instituce zabývali a **vyhodnotili podnět jako důvodný**, a sice že Neil jedná ve **veřejném zájmu** a měl právo si pořizovat videonahrávku. Celou kauzu ale spojili s neustálým voláním policie i našim starostou, který si Neilovo vymáhání práva na slovo na zasedání vykládal jako „vyrušování“ a neustále na něho volal policii. Vzbuzoval v občanech falešný dojem, že je v právu, když na něho volal xkrát policii, protože přece „ruší“ - to je jasné. O co mu šlo a proč ho nenechal mluvit k bodu, těžko říci, asi nechtěl nic slyšet.

Neil věděl, že jedná v právu a **dával svou svobodu na nějakou chvíli na její oltář**. Na posledním zasedání to však skončilo, protože Věra položila dotaz Ministerstvu vnitra a to reagovalo komplexní kontrolou obce za osobní návštěvy úředníků. Starosta byl údajně **důrazně upozorněn na to**, co vůči Neilovi může a co ne. Vždyť jsme mu to říkali. Pokud ředitel KŘP Pardubického kraje nesjedná dostatečnou nápravu, obrací se ombudsman na nadřízený úřad, nepochodí-li ani zde, může věc **medializovat**. (sp. zn. 3278/2017) Pochopili jsme plně, proč je tolik vtípů o policistech.

## Proč je Poříčský zpravodaj problém?



Protože je vydáván za veřejné peníze a pod veřejnou autoritou, ale přitom jeho obsah bývá tvrdě cenzurován ve prospěch aktuálního vedení samosprávy, která má vydávání periodika na starost. **Jsou podávány zcela nekritické, rádoby nepolitické informace, které vykreslují činnost zastupitelů jako zcela bezchybnou, resp. že dělají maximum dobrého pro občany v obci.** Navíc je evidentní, že **častými autory článků o obci je starosta, jeho dcera, místostarosta či rodinní příbuzní zastupitelů**, tedy osoby, od kterých nelze očekávat nestranný přístup, jelikož jsou ve funkci redaktorů zpravodaje podjati vůči funkcím v obci. Dochází spíše k narušování rovné politické soutěže na místní úrovni a k manipulaci veřejného mínění, což celkově podlamuje kvalitu místní demokracie. Největší problém je ve střetu zájmů místních politiků, kteří mají až příliš velký vliv na tvorbu jeho obsahu. To se negativně projevuje na jednostranném a neobjektivním informování o dění v samosprávě a potlačování alternativní názorů. Ne nadarmo je svoboda tisku jednou z klíčových věcí při hodnocení situace v jednotlivých zemích. V radničním zpravodaji by měly být i alternativní názory, či aspoň **názorová rubrika**, což není.

Jen díky panu starostovi, který nám odmítl otisknout jen jedinou větičku, jsme museli začít samizdatově vydávat Mladočovské vidle na vlastní náklady. Hned první číslo se mu nelíbilo, protože údajně nemělo evidenční číslo a

jménem obce domnělý prohrěšek nahlásil na vyšší úřady, ačkoliv obec si sama zákonné povinnosti při vydávání svého periodika neplnila. Po druhém čísle Vidlí Neilovi sdělil, že jsme rozbili obec, že si do té doby tady žili *jako v pohádce*...Té pohádce věříme. Mnoho lidí nedosáhne průměrného platu v Pardubickém kraji. Platy starostů ho mírně dokonce překračují a stát jim ho dokonce zvedá. Na rozdíl od podnikatelů nejsou tito úředníci závislí na tom, jak se podnikání daří a vůbec nejsou vystaveni nejistotám podnikatele či nestátního zaměstnance a nemívají noční sychty.

Ve zpravodaji se dozvídáme o různých soutěžích, zelených stuhách, které obec údajně získala především díky zastupitelům, zaměstnancům obce a občanům. Kdosi nám k tomu poslal odkaz na komentář syna místostarosty Pavla, který umístil na facebooku: „**SUPER!!!! Starosta, zastupitelstvo a lidé pracující pro obec by si měli udělat oslavu z obecní kasy...Přeji další hodnotné výsledky.**“ Obec se pochlubí, kolik vyhrála peněz, které se stejně utratí za místní sklep, ale už se stydí sdělit, že **těsně před přihlášením do soutěže utratila cca milion korun** na revitalizaci zeleně.

Dozvíme se, jak se schválily různé drobné příspěvky, ale už ne to, proč a kolik starosta vyplatil z obecní kasy na odměny advokáta, zaměstnavatele jeho kámoše. Dozvíme se z pera místostarosty, že 700 000 plus 100 000 bude použito na vnější opravu sklepa, třebaže o tom ještě zastupitelstvo

ani ne hla sov alo, nemlu vě jakéholiv diskusi kohokoliv na toto téma. Zdá se, že výdaje na rekonstrukci sklepa ještě nejsou konečné. Ještě nejspíš proběhne další etapa rekonstrukce sklepa, k němuž přes Desinku vede Zlatý most.

Nenechme se tedy ošálit a oslepit různými soutěžemi obce s výhrami, jde také zřejmě i o předvolebními PR akce radnice - soutěže pořádají i supermarkety. Zpravodaj se stydí sdělovat, kolik přesně co stálo, jen v procentech uvádí, kolik hradí poskytovatel dotace a kolik obec. Pan Pavel Boštík oznámí, že je zažádáno o dotace na obnovu křížků. Dle stránek Ministerstva zemědělství je na ně rozpočet 492 000 Kč. Obec tuto částku ani nezveřejňuje a sám pan Boštík tomu všemu říká „**drobné projekty**“, které většinou realizuje místní Stavební sdružení Boštík, sro. **Takové zpravodajství zkrátka už není objektivní.**

Tento problém lze řešit pouze na úrovni zastupitelstva, které by mělo požadovat minimálně odstranění střetů zájmů a **podpořit větší zapojení občanů** a i opozičních zastupitelů (zatím žádní nejsou) do tvorby obsahu - např.



zřídít názorovou rubriku.

Je k diskusi, když si navíc obec dělá z obecních prostředků reklamu sama na sebe ne vůči světu, ale u vlastních občanů. (?) Zneužívá k tomu dokonce i obecní ples, kde vystoupili spartakizující občané (pochopitelně zastupitelé Rosypal a Jiří Bartoš a spol.) třeba s transparentem *Zelená stuha, ... co bude dál?* Alespoň za dnešní situace, kdy ve zpravodaji je zakázaná názorová rubrika. Nezapomínáme ani na nedávno vydaný stolní kalendář s věčným podzimem obce coby PR radnice.

Obec se nemá co propagovat svým vlastním občanům za obecní peníze.

zohledňuje naléhavost změny klimatu a je založen na rovných příležitostech a respektu k právům. Jeho hlavním mottem je, že nesmíme zapomenout na nikoho, ani na nejchudší, zranitelné a marginalizované, včetně lidí s postižením.“

Jde o 17 cílů a 160 specifických podcílů. Mnohé se týká školství, ale často se tam uvádí slovo inkluzivní, třeba inkluzivní obce. Má dojít ke srovnání rozdílů tentokrát ne mezi pracujícím proletariátem a zlými kapitalisty, ale **tentokrát mezi zeměmi a národy**, má nastat i plná genderová rovnost. Všem právo na vše. Škoda ale že není i Základní listina povinností. Agenda 2030 je zřejmě taková platforma pro jakousi „pětiletku“ **neomarxismu na globální úrovni**, který k nám vstupuje zadními vrátky.

O migraci říká tento dokument OSN pro angličtináře toto: „Migration is one of the defining features of the 21st century. It contributes significantly to all aspects of economic and social development everywhere, and as such will be key to achieving the Sustainable Development.“ Česky toto: „Migrace je jedním z určujících rysů pro 21. století. Všude významně přispívá v šem aspektům ekonomického a sociální rozvoje a jako taková bude klíčem k dosažení programu udržitelného rozvoje.“

Dá se říci, že **svět bude do r. 2030 jiný**. Heslo je: *leave no one behind* (nenechat nikoho pozadu). Uvidíme tedy, jak se to ale které zemi bude dařit naplňovat. Ale pokud Afrika (zejména Nigérie, Burundi, Mali, Somálsko, Uganda, Burkina Faso, Zambie atd.) nesníží porodnost, tak ukončit chudobu a hlad ve světě bude dost těžké, i kdyby se zavedlo pojídání rozemletých cvrčků. Nikdo tolik peněz a zdrojů nemá, i kdyby chtěl. A je nás mnoho, co bychom chtěli ztlumit bolest světa.

**Kdybych vyhrál milion, co bych si s ním počal?** To prý bylo téma na slohovou práci jednoho českého básníka (už nevím kterého) 20. století. Ten básník prý napsal jedinou větu a práci odevzdal. Ta věta se rýmovala se zadáním: **Bídy vysoušel bych močál...**

Zmiňujeme se zde o něm proto, protože vidlácká válka se odehrává i před očima občanů Poříčí. Vedení obce je zjevně jako jedno z neaktivnějších v otázce čerpání dotací. Hraje úlohu přinejmenším užitečného kolečka v systému, v horším se podílí na poškozování některých svých spoluobčanů. Než budeme ale kdokoliv z nás nadávat na EU či OSN, **je třeba si zamést před prahem vlastního obecního úřadu.**

Ze dvou zasedání zastupitelstva  
(13.12.2017 a 23.3.2018)

Na prosincovém zasedání musel pan starosta informovat zastupitelé o výsledku **komplexní kontroly Ministerstva vnitra**. Pan starosta občanům s **naprosto seriózní tváří nabulíkoval**, že nemá co napravovat, že zastupitelé dělají **VŠECKO SPRÁVNĚ**. Není to pravda. Měl by

## Vzdělávání a agenda 2030

Rodiče, kteří vzdělávají své děti doma, se možná seznámují s obsahem učebnic svých dětí ještě podrobněji, než rodiče dětí, které navštěvují běžnou školu. V učebnici češtiny se po straně jen tak náhodou objevila otázka *Ze které země pochází Váš spolužák?* Nebo v Pracovním sešitě občanské výchovy pro 2. stupeň ZŠ 6.

tř byla otázka: *Svazek stejného pohlaví zaniká a) zničením dokladu z úřadu b) změnou pohlaví jednoho z páru.* To je jistě legitimní otázka týkající se lidí, kteří to rozhodně nemají lehké, nicméně si umíme představit informace, které podle nás jsou pro život občanů prioritnější.

V poslední době snad ve všech českých či zahraniční seriálech i filmech se objevují osoby různých ras a téměř povinně jak dle nějakých neviditelných kvót v nich vystupují gayové či lesbičky. Nemáme nic proti jiným rasám či menšinám, které vznikaly na planetě za různých přírodních podmínek. Sami žijeme v manželství dvou národností. Integrovaní cizinci mohou být přiměřeným **kořením vstřebaným do společnosti**. Něco jiného ale je programově **cílené a řízené** míchání národů a ras. Kladla jsem si otázku, proč tato ideologie multikulturalismu, genderismu, ekologismu apod. je ale i v učebnicích, když **školství má být neideologické**. Nekonec jsem zjistila, proč a jak to vlastně je.

ČR i jiné země Evropské unie přijaly v září 2015 dokument **Agenda 2030** (Též SDGs. neboli *Sustainable Development Goals*/Cíle udržitelného rozvoje, zkratka **Přeměna našeho světa**: Agenda pro udržitelný rozvoj 2030) vydaný OSN. A tak se Ministerstvo školství řídí pravidly schválenými mj. ale i na úrovni Ministerstva zahraničí, které dokument podepsalo a slíbilo maximum pro jeho naplňování, často bez povšimnutí hlavních médií. Za krásnými romantickými a humanistickými a obecnými slovy, jaké se používaly už v době socialismu, se však v důsledcích skrývá řada záludností.

„Nová agenda je slibem politických lídrů lidem na celém světě. Týká se všech států a je to komplexní a tranzitivní vize lepšího světa pro všechny. Plán na vymýcení extrémní chudoby, plán pro společnou prosperitu, mír a partnerství, který



se proto omluvit tehdy přítomným Voralovým a Boštíkovým seniorům z Mladočova, jen je tím poštvává proti nám. *Divide et Impera* (Rozděj a panuj). Lidé nemají právo vědět pravdu a stačí jim jen věřit politikům? **Politikům se nevěří, politici se kontrolují!** Podle Ministerstva vnitra, v protokolu o kontrole, který má Věra k dispozici ke smůle pana starosty Pinocchia Bartoše, se píše:

- 1) Obec porušila ustanovení § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích
- 2) Obec porušila ustanovení § 12 odst. 4 věta první a druhá zákona o obcích
- 3) Obec porušila ustanovení § 5 odst. 3 InfZ
- 4) Obec porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ

Přitom byl starosta současně **důrazně upozorněn**, že jeho povinností není volat policii a vykazovat Neila ze zasedání, ale dát slovo do pléna i k bodu jednání, kterým je program zasedání.

Z protokolu Ministerstva vnitra: *Kontrolní zjištění dosahující intenzity porušení zákona jsou souhrnně rekapitulována v kapitole č. 7 na str. 14 a 15 protokolu o kontrole. Ke každému kontrolnímu zjištění bylo obci doporučeno přijmout konkrétní nápravné opatření.*

Pan starosta zřejmě pokud není ve vazbě, tak dělá všechno správně. Neil by ho v ní ale navštívil.

Jelikož připouštím, že se můžu v interpretaci zákonů mýlit, na rozdíl od pana starosty, který si to zjevně nepřipouští, POUZE jsem položila ministerstvu pár **dotazů**, jak to tedy je, co platí a co ne, aby věděla na čem si stojím, abych nemusela dávat peníze jako starosta z obecní kasy za poskytování právních služeb.

Mimo jiné pánům z Prahy pak starosta **nabulíkoval, že mému synovi bylo jen „doporučeno“**, aby ze zasedání odešel. Šlo pak o tvrzení proti tvrzení. Ve skutečnosti byl ze zasedání bezpodmínečně vypuzen (máme to nahrané) a pak si „obec“ stěžovala sociálce (OSPOD- orgán sociálně právní ochrany dětí) **paradoxně v podstatě sama na sebe a své nedůvodné volání policie na Neila při zasedání**, v čem si starosta po kontrole Ministerstvem vnitra dal na nějakou dobu pauzu. Paní pracovnice nás ale ihned ujistila o svém přesvědčení, že *to oni jen zkouší* a nad rámec věci podotkla, že sám její odbor má údajně se samotnou policií Litomyšl vztahy asi takové jako my se zastupitelstvem, což ale my pochopitelně nemůžeme posoudit. Pan místostarosta oslovil tehdy policistu s tím, že nemohou pokračovat v zasedání, protože je tam nezletilý, načež policista nařídil Neilovi syna vyvést, jinak Neila zatknout. Šlo o **bezpodmínečné vypuzení člena veřejnosti ze zasedání**. Zkrátka o politiku se dle starosty smí zajímat občánek ovčánek až od 18 let a rovnou pak jít k volbám s informacemi jen z Poříčského nespravodaje? Po důrazném napomenutí úředníků z Prahy starosta konečně pochopil něco, co nechtěl chápat, že bodem jednání je i schvalovaný program zastupitelstva a že je jeho povinností k němu otevřít rozpravu a nikoliv volat policii.

Po zasedání i během něho v prosinci 2017 nechtěl

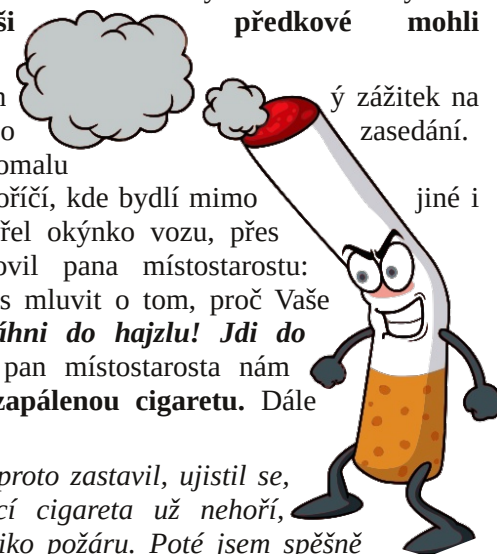
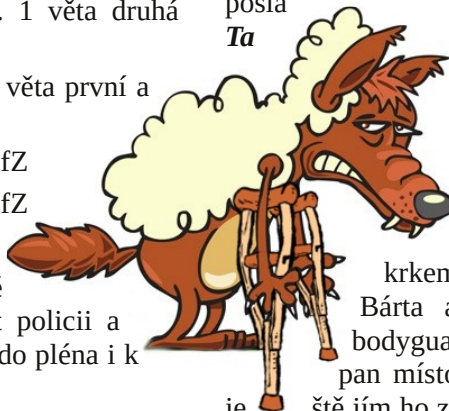
Neilovi, který přišel na zasedání sám, nikdo rozumět. Takže starosta se třeba zeptal: Chce se někdo z občanů k bodu na něco zeptat? Neil: Pane starosto, já bych měl otázku. Starosta: Pane Dudmane, nikdo Vám tady nerozumí, proto nebude odpověď. “ Hotovo. Po zasedání chtěli zastupitelé i před vstupem od kulturního domu Neila odtlačovat, zejména pan poslanec Bárta. „**Tady je tma, tady dostaneš na kokos**“, říkal při cestě domů pan posla nec Vojtěch Faltys. „**Seš Mad’ar, Ta tar...**“ prohlašoval pan Boštík. Neil neměl auto a shodou okolností šel domů pěšky se zastupiteli, kteří měli namířeno do Hospody Pepy Škeřika. Neil se snažil zeptat jak pana místostarosty, tak pana starosty, kdy a kde ho viděl držel pí Boštíkovou pod krkem a proč lhal u soudu. Tři zastupitelé Bárta a Rosypal a Jiří Bartoš byli takoví bodyguardi starosty. V jeden moment praštil pan místostarosta svou hůlkou do trupu Neila a je ště jím ho zatlačil do keřů. Za to, že měl Neil dotaz. Ptal se pana Boštíka, kdy a kde měl jeho manželku držet pod krkem.

Pokud jde o **zasedání v březnu 2018**, bylo svoláno po uběhnutí více než 90 dnů. Opět jsme se na pozvánce dočetli, že se budou prodávat obecní pozemky, ale ačkoliv je u jiných obcí a měst **samozřejmostí** uvést číslo parcely, zde toto na pozvánce nikdy nevidíme. Neil se před zasedáním poptal pana dr. Nádvořníka: „**Už jsi nakrmil svoje kocoury?**“ Prý už ano. Zastupitelé se otázce zasmáli, ale nevíme, zda znali kontext. Přímo v soudní síni to totiž tentýž den během jednání nahlas řešil do telefonu.

Je zřejmé, že z obecní kasy obec přispívá **za každého občana** (25 Kč?) na chod těch různých mikroregionů (na besedy a administrativu vedenou komunálními politiky), jejich hlavním smyslem je zřejmě čerpat nějaké ty dotace na další **kriticky potřebné** projekty pro „rozvoj“ regionu dle agendy EU - poznávací nástěnky a naučné stezky. **Jak se jen naši předkové mohli bez nich obejít?**

Nezapomenutelný zážitek na nás čekal po zasedání. Neil vozem pomalu projížděl ulicí v Poříčí, kde bydlí mimo jiné i elita obce, a otevřel okýnko vozu, přes které slušně oslovil pana místostarostu: „Máte, prosím, čas mluvit o tom, proč Vaše manželka...?“ „**Táhni do hajzlu! Jdi do prdele...**“ Načež pan místostarosta nám **vhodil do vozu zapálenou cigaretu**. Dále Neil vypovídá:

„*Svůj vůz jsem proto zastavil, ujistil se, že ještě doutnající cigareta už nehoří, abych vyloučil riziko požáru. Poté jsem spěšně vystoupil z vozidla a zavolal na osobu, která mi cigaretu hodila do vozu, proč tak učinila. Místo nějaké rozumné odpovědi se na mě pan V. Faltys a Boštík agresivně otočili a bylo zřejmé, že chtějí jít do fyzického konfliktu, šlo o výpady Boštíka pěstma proti mně, vůči čemuž se ale*



hodlám bránit. Pavel Bostik mě tedy popadnul a snažil se do mně tlačit, na což jsem zareagoval tím, že jsem si na délku paží držel tohoto agresivního a nebezpečného blázna od těla a slovně mu vysvětloval, aby mě nechal a silně ho svou levou rukou odtlačoval od sebe. Poté ke mě přispěchal pan Faltys a popadl mě za košili oběma rukama, tlačil do mě a tahal mě za ní. Měl jsem na krku zavěšenou kameru (ještě ze zasedání) v hodnotě okolo 20 00,- Kč, kterou jsem si nechtěl poškodit, proto jsem se snažil s ohledem na ní osvobodit z jeho sevření, ale i když jsem se ho dvakrát snažil zasáhnout se svou volnou pravačkou do levé části hlavy (ne obličej), odmítl mě pustit. Nakonec na travnaté zemi u silnice zavrával a spadl, jen stěží se mi přesto podařilo vymanit se z jeho sevření, kvůli které mi natrhl košili. Mimochodem kamery fungují i v noci."

Vypovídá Věra: „Vystoupila jsem z auta a zůstala pod ním na svahu nad novostavbou na místě stát v momentu, kdy byl pan Faltys na zemi a Neil se snažil osvobodit z jeho sevření. Jenže než jsem se stihla ve tmě rozkoukat, v tom Pavel Boštík mě bezdůvodně neče kaně zezadu bez jakéhokoliv varování agresivně napadl (naběhl), takže jsem ztratila rovnováhu a dopadla levým kolenem na trávu a bláto, jako by mně chtěl „shodit“ na pana Faltysa, který se mohl domnívat, že jsem ho „napadla“, pokud bych dopadla až na něho. Byla jsem šokována, že pan místostarosta mě bezdůvodně napadl ve tmě zezadu, ačkoliv jemu ani panu Faltysovi vůbec nic nedělala a nemíchala se mezi dva chlapy.“

Pan Faltys se zvedl ze země a spolu s panem Boštíkem ustoupili a vydali se domů. Znovu Neil zkontroloval, kde je ta cigareta, zda už fakt nehoří a mohli jsme se rozjet domů. Jen naivní sluníčkář v nich vidí svaté osoby.

## Zajímavé citáty z médií:

„Já vždycky zdůrazňuji při jakémkoliv stavu – držme se Anglie!“ František Ringo Čech

„Je těžké přesvědčit člověka, aby něco chápal, když jeho příjem závisí na tom, že to nechápe.“ (?)

Kdo je závislý na státu, obvykle si nestěžuje na vysoké daně, protože je z nich placen. (?)

Představa, že soudce je inteligentnější, chytřejší a vzdělanější než vy, je marná. I kdyby byl, tak nezná váš případ tak, jak jej znáte vy, a tudíž vždy rozhodne jistým způsobem nespravedlivě. JUDr. Klára Samková, PhD (advokátka)

„Znám se s celou řadou bývalých ministrů a vůbec vysokých politických činitelů, kteří nyní mají více či méně významné funkce v EU...Obávám se ale, že posty, peníze a aureola kolem EU je všechny opila.... To, co ovšem

vidíme v západní Evropě, to není prosba o pomoc potřebných, to je prostě okupace....Připadá mi, že se hrstka politiků ve vedení některých zemí a Evropy úplně rozešla s tím, co chtějí lidé, že je to kasta politiků, ať již na úrovni EU nebo jednotlivých západních zemí, kteří mají úplně posunutý, zvrácený, divný a nepochopitelný ideový pohled. Nedivila bych se, kdyby se současným přístupem unie byl Czexit jednou na pořadu dne.“ JUDr. Daniela Kovářová, bývalá ministryně spravedlnosti a členka menzy.

„Podstata dotací je podobná hazardním hrám: všem se seberou peníze, aby potom mohl jeden vyhrát. Ovšem oproti hazardním hrám existují jisté rozdíly. V kasinu může vyhrát každý, kdo si přijde zahrát. Dotaci může získat jenom ten, kdo dokáže správně vyplnit žádost o dotaci. Do kasina nemusí nikdo chodit, na dotace musí přispívat všichni. V kasinu určí výherce náhoda. V Evropské unii určí výherce úředník a navíc, i pravidla pro to, kdo vyhraje dotaci, si určují zase úředníci... RNDr. Jiří Payne (jaderný fyzik, politik, člen Svobodných)

## SOUDNÍČKY

### Částka za revitalizaci zeleně

Ještě v krátkosti bychom si dovolili podat informace ke sporům. Většina vlastně začala v rámci přestupkových řízení. Paní JUDr. Lenka Knapčoková, PhD při jednom ze soudních jednání účastníkům sdělila: *Přestupky jsou na nic. Je to tvrzení proti tvrzení.* I v parlamentu v ČR lítají trestní oznámení, ale asi vše vyšumí. Myslíme si ale, že pokud by policie a správní orgány nebyly nečinné a slepé proti důkazům a naopak byl potrestán i ten, kdo prokazatelně podal falešné svědectví, měly by smysl. Třeba taková židle nad hlavou? Žádný problém. **Není divu, že společnost a zvláště politika se pak radikalizuje a hrubne.**

Tak třeba na pana starostu podala pí Dudmanová návrh na přestupek. **Nechť pan Bartoš ukáže, zda ona lze ohledně ceny za revitalizaci zeleně a naopak ať on doloží, jak o tom umí obec informovat své občany.** K zahájenému řízení se dostavil se svým „advokátem“ JUDr. Pavlem Nádvorníkem ze Zrnětína. Bude ho platit obec, nebo občan Bartoš? Obyčejný občan si kvůli přestupku obyčejně advokáta ani nebere, ledaže by mu to někdo jiný zaplatil. Dokonce občan rovnou zaplatí pokuty na místě. Pan dr. Nádvorník se ale nedostavil včas, nechal nás čekat 20 minut a po příchodu do podkrovního kamrlíku nás se svým klientem **přezíravě ani nepozdravili. Panu Bartošovi, ač jindy tak výmluvnému, došla řeč:** rozhodl se **nevypovídat.** Je to docela **komické** vzhledem k tomu, že **je ve veřejném zájmu transparentnost** - jak to tedy s tou cenou projektu je zejména v kontextu Zelené stuhy, která mu přistála okolo krku jako by náhodou po ukončení revitalizace zeleně.

Nakonec ale správní orgán rozhodl, že nešlo o hrubou urážku paní Dudmanové, že by ji musel říci něco opravdu strašného, aby to byl přestupek.

Přečetla jsem si Ústavu i s Listinou a napsala jsem

odvolání s tím, že *pravda přece vítězí* a že lhaním urážíme i vlajku prezidenta. K pravomocnému rozhodnutí se však kauza nedobrala, protože kvůli překročení prekluzivní lhůty 1 roku už **nešlo možný přestupek dořešit**. Natahujte to tedy, jak můžete, pokud máte obavu z přestupku. Totiž správní orgán (jehož konkrétní jméno je Mgr. Pavel Brandejs) se **nečinil**, strašně dlouho mu trvalo (4 měsíce), než vůbec svolal první jednání. V podstatě já sama jsem byla zbytečně nečinná tím, že jsem sama **nečinila stížnost na nečinnost** (správního údu). Taková je spravedlnost.

## **Případ pana Jiřího Rosypala – Pokousaného**

Bohužel se nám nepodařilo přesvědčit soudy, že na **drobné oděrce a modřině** způsobené v **uznané nutné obraně** není **nic nepřiměřeného** a ačkoliv JUDr. Kadečka, PhD, vedoucí katedry správního práva a vědy považuje taková rozhodnutí jako jdoucí proti duchu českého právního řádu (i proti § 13 o.z.), ani jsem se nepodařilo přesvědčit Nejvyšší správní soud. Zkrátka máte právo se bránit, ale zuby nikdy. Zajímavá ale je ona právní nejistota a podle nás **neústavnost** spočívající ve zcela odlišných odůvodněních Neilova práva na nutnou obranu, kterou mu uznaly. Správní orgán tvrdil, že měl právo bránit svou kameru a diktafon, NSS zase tvrdil, že až v momentu, kdy **se Rosypal dopustil excesu útokem na Neilův krk**, se splnily podmínky nutné obrany. Proč tedy pan Rosypal, který se dopustil excesu napadením Neila do krku, a ještě křivě vypovídal (že mu nic nedělal), nebyl obviněn z přestupku, je jistě každému jasné...Vzápětí ale právo na nutnou obranu Neilovi bere, když tvrdí, že *byla nepřiměřená*, protože se prý nemusel o své zdraví bát, třebaže útok na jeho zdraví (co jiného útok na krk je?) určilo jeho samotné právo na obranu. Máme indicie, že to bylo 1:2, tedy že **jeden ze tří soudců nesouhlasil s kolegy, které se nepodařilo „dotlačit“ ke změně kursu, jenž se v této věci ustálil od prvního rozhodnutí správního orgánu** (Mgr. Brandejs) v Litomyšli, který si jako svědky v rámci **popření práva Neila na spravedlivý proces** předvolal ze 30 osob jen ty osoby, které byly současně navrženy na přestupek. Obětní beránek se našel.

Je také vždy do jisté míry pochybné a pro účastníka leckdy rozčarováním, když **soudy toliko na základě listin a dalších podkladů ze spisu konstatují kategorické závěry (i když se může jednat toliko o dojmy)** o skutkovém stavu, v tomto směru se však jedná o jednu z vlastností soudního řízení obecně.

Zpátky ale k samotnému případu Pokousaný! Už někdy dávno podal pan Rosypal žalobu (chce odškodné 30 000,- a za advokáta) na Neila za **údajné útrapy** spojené se zraněním (drobná oděrka a modřina) spočívající v několikaměsíčním pozorování a zkoumání, zda se od něho pan pokousaný nenakazil nějakou strašidelnou jaterní chorobou, HIV apod.

Samozřejmě že nemůžeme předvídat rozhodnutí soudy, třebaže dílčí výhodou je skutečnost, že **soudce umí dobře anglicky a proto se nic z výpovědi Neila neztrácí v překladu** překladatelky zapsané v seznamu. Věra sama

nemá ambice být zapsaná v seznamu soudních překladatelů, protože je to mizerně placeno.

Argumentujeme tím, že zranění šlo ošetřit v domácnosti, možná že i nějaká venkovská babička by to zvládla a ještě ho pohladila po hlavě, a že se pan zastupitel především **výslovně neřídil doporučením ambulantního lékaře**. Ten mu jen doporučil antibiotika a chlazení a případně opatření si dokladu o zdravotním stavu Neila k rukám svého lékaře. Rozhodně ho neposlal na Krajskou hygienickou stanici, která ho pak zatížila dlouhým dohledem, navíc **podle nás nedodržela postup**, který by spočíval v tom, že by pana Dudmana vyzval, aby podal nějaké svědectví o své zdravotním stavu či se podrobil krevnímu odběru. **Něco jiného by bylo, pokud by Neil byl aspoň o něčem informován, k něčemu vyzván a odmítal součinnost.**



Hygienická stanice navíc **své rozhodnutí odůvodnila nesmyslnými, neexistujícími a nepoužitelnými odstavci ze zákona o veřejném zdraví**. Totiž když jsme si dohledali, na jaké **pofiderní paragrafy** odkazovala, bylo to úsměvné.

Jeden se týká provedení ohniskové ochranné dezinfekce, **dezinfekce (likvidace švábů, štěnic...)** a **deratizace (likvidace krys a hlodavců)**. Pan žalobce **Rosypal nebyl pokousán potkanem, který se bránil jeho jednání**, ale panem Dudmanem. Ani toho potkan nepokousal a nepřenesl na něho žádný mor. Zkrátka v případě Pokousaný jednal „poškozený“, jako by mu oděrku a modřinu způsobil **rizikový neznámý promiskuitní narkoman z Afriky žijící pod poklopem v kanalizaci mezi potkany a šváby**. Mladočov ale kanalizaci nemá a byli jsme i dost činní na to, abychom tomu zabránili.

Ve své účastenské výpovědi u soudu **nebyl** pan pokousaný paradoxně **schopen znovu nic potvrdit z toho, pro co se vůbec soudí**, něco si vybavil, alespoň uvedený incident, kdo vůbec a jak mu lehké zranění způsobil, kvůli čemuž vůbec podával žalobu. Jak se jmenuje ale ještě ví. Odkázal kvůli své ztrátě paměti jen na své staré výpovědi, které jsou ale v rozporu s výpovědi svědka Bartoše, kamerovým a diktafonovým záznamem.

Lékařská opatření byla podle nás provedena **jen v rámci preventivní péče (zjevně iniciované žalobcem)**, která se zpětně ukázala jako **neučelná, uměle vykonstruovaná zřejmě na radu právníka** než zdravotníka, protože Neil s uděleným trvalým bydlištěm v obci není „cizí“ narkoman. Jen doufáme, že pokud by soud nepřijal naše argumenty, že nebudeme muset platit dopravné „advokáta“ druhé strany, který už jednou nepravdivě uvedl, že přijel v BMW se spotřebou bezmála 10 l/km.

## **Žaloba pana Dudmana na paní místostarostovou**

Prvoinstanční soud ve Svitavách založil rozsudek na výpovědi svědků, respektive **především pana starosty**, který křivě tvrdil, že cosi jako držení pod krkem viděl, ale neví jak a co, žádné detaily a okolnosti. Ač tak rád volá policii s falešným tvrzením (30 x), nikdy v této údajné souvislosti, a dost závažné, na **Neila policii nikdy nezavolal**.

Odvolačící soud však rozhodnutí soudu potvrdil, ale **vymyslel si úplně jiné zdůvodnění. Nádherně se mu podařilo izolovat kontext výroku žalované,** která odmítla vypovídat, a spojit si ho s tím, že Neil si chtěl natočit, jak si babičky a dědečkové na venku povídají se starostou o právě proběhlém zasedání, po němž nás pomlouvali. Jelikož měl Neil zapnutou kameru, směla si prý paní Boščíková o něm „v sebeobraně“ říkat cokoli - třeba že ji držel pod krkem? Paní Boščíková ve skutečnosti svůj výrok pronesla v momentu, kdy sám Neil sdělil, že bude muset jít na policii nahlásit napadení své osoby, kdy ho napadl jeden pan s pěstmi a další babička mu roztrhla košili.

Vlastně celá kauza nemohla pro nás dopadnout lépe. **Není nad to žít celý život s ušmudlaným svědomím, že jsem o někom nebezpečně lhal a ke všemu mlčel.** Nepříjemným doprovodem prohraného sporu byla ale nutnost nahradit náklady žalované na „advokáta“ - okolo 42 000 Kč, ačkoliv druhou stranu de facto zastupoval falešný advokát, který by se opakovaně u soudu neměl objevovat. Bohužel jsme se nemohli dovolat advokátovi druhé strany (sekretářka potvrdila, že byla nemocná) a tak Věra poslala v nejlepší víře peníze omylem na účet starosty Bartoše, protože v jednom starém emailu od advokáta bylo uvedeno jeho bankovní číslo, ale nebylo jasné, že nejde o účet advokáta, ale jeho klienta.

Přestože druhá strana (jak advokát, tak pí žalovaná) věděla, že peníze již byly odeslány a především na čí účet (zasláno bylo i potvrzení o platbě), neposečkala a klidně **nechala nařídit vymáhat tuto částku po nás exekucí,** protože ji nepřišla do tří dnů po obdržení písemného rozsudku. Totiž tato exekuce byla **za našimi zády zahájena a vzápětí zrušena,** protože naše banka, když se peníze dlouho na náš účet nevracely, požádala banku příjemce o navrácení částky. Ta se nám **vrátila až za měsíc** (tak dlouho je starosta zadržoval), ihned jsme ji poslali na nově uvedený správný účet, který ale nebyl ani uvedený v zápatí listin advokáta dr. Mitroviče. **Náklady ale za vykonstruovanou a již zbytečně nařízenou exekuci, k níž souhlas dala netrpělivá paní Boščíková,** jsme však opět nesli my. Přesahovaly částku **9 tisíc Kč.** Vydělal na tom především **soudní exekutor a „advokát“** paní Boščíkové, kterou jsme v průběhu o nepříjemnosti informovali, ujistili ji o naší dobré vůli a doufali (marně) v její trpělivost.

My bychom se ale zachovali velkoryseji a dali druhé straně šanci a čas na nápravu. Nešlo zjevně o úmysl, protože starosta je ten poslední, komu bychom chtěli posílat peníze. Nyní víme, že **nelze očekávat civilizovanou rytířskost od lidí, kteří po formalistické stránce sice soud vyhráli, ale nečestným způsobem včetně křivé výpovědi starosty a mlčení žalované.**

## Podzimní komunální volby 2018 za dveřmi

### Vážení spoluobčané,

už jste si udělali předvolební test?

Už víte, jaké typy komunálních politiků byste svým hlasem podpořili? Přemýšlíte o tom? Na podzim letošního roku totiž proběhnou opět komunální volby. Když

Věra poprvé v r. 2014 kandidovala, nebyla úspěšná ani ona ani nikdo z její kandidátní listiny (byť ani ne zpoloviny zaplněné). Pan starosta sdělil: „**Já měl hlasůůů, že se vám o tom ani nezdá!**“

**Pokud nás ale nezajímá politika a politici, neznamená to, že se politika a politici nezajímají o nás a naše peníze a že nás realita jednou nedožene a nebudeme se jednoho dne divit, že se svět změnil a že nám vládnou ti nejhorší z nás a demokracie zmizela či nikdy nebyla.**

Rozhodla se proto zase kandidovat v podzimních komunálních volbách do zastupitelstva obce Poříčí u Litomyšle, a to na kandidátce pravicové euroskeptické strany Svobodní. Neil má v této obci Ministerstvem vnitra udělené povolení k trvalému pobytu a má **ve většině oblastí života v podstatě stejné postavení (práva a povinnosti) jako občan ČR** včetně volebního práva a dokonce práva být volen jako nezávislý v komunálních volbách. Neil proto bude sice také kandidovat, ale **jako poslední na kandidátce,** aby jiní lidé před ním měli větší šanci na zvolení, i když **zrovna tohoto Angličana bylo potřeba, aby převzal v poslední době vedoucí úlohu v úsilí udělat v této obci pořádek, při čemž v oné první linii utrpěl mnoho šrámů a škod.**

Letos právě na podzim uběhne **přesně 10 let,** kdy jsme se poprvé do obce Poříčí (či Mladočova) přijeli podívat díky Pepovi

Škeříkovi. O místní komunální politiku jsme se začali zajímat až po **6ti letech** pobytu těsně před posledními volbami v roce 2014. **Nebýt plánované kanalizace, jako myšky bychom si tu tiše přebývali a stávající vedení obce by si dál žilo ve své pohádce a ne v noční můře, kterou si samo přivolalo.**

Během oněch bezmála 4 let jsme ale nabyli ještě silnějšího přesvědčení, že je třeba v místní politice usilovat o řadu změn, které ale **budou moci učinit jediné úplně čerstvé lidi** v zastupitelstvu. Které to jsou a čeho se týkají?

## NÁŠ VOLEBNÍ PROGRAM

### 1. Zprůhlednění místní politiky a hospodaření obce

Přáli bychom si **zkvalitnit způsob informování občanů** o aktivitách obce tím, že by se **zásadně zmodernizovaly a zrekonstruovaly webové stránky obce,** na kterých by zájemci měli k dispozici podrobné informace o záležitostech a projektech a všem, co kdy koho zajímalo (bez ohledu na nutnost se odkazovat na Zákon č. 106.) Umožnit nahlížet do **transparentního účtu obce.** Na stránkách by také mohl být **audio či videoarchív** ze zasedání v souladu se Zákony na ochranu osobních údajů. Na internetu by mohly být zveřejněny smlouvy, **usnesení a zápisy** z jednání zastupitelstva **včetně toho, jak kdo hlasoval.** Zápisy by měly postaru podrobně odrážet maximum, co se na zasedání dělo, včetně dotazů a názorů občanů. Ne být už předem napsané.

Ke komunikaci s občany by obec měla častěji využívat **místního rozhlasu,** kterým by aktivně zvala občany k účasti na zasedání. Zájemci by pozvánku mohli dostávat také do **emailů.**

Je třeba ukázat politickou vůli a nalákat **více občanů k účasti na politice.**

## 2. V Poříčském zpravodaji zavést názorovou rubriku.

Je třeba, aby zpravodaj obce podával **objektivnější, to jest detailnější a nezkrácené** informace. Občané by zjistili, kdo to s obcí myslí upřímně a vážně a kdo jen sleduje své zájmy. Kdo se snaží zastupovat zájmy všech občanů a kdo jen zájmy své rodiny a firmy.

## 3. Zasadit se o zveřejňování záměrů

Podstata veřejného zasedání zastupitelstva obce nepochybně netkví pouze ve veřejném rozhodování o jednotlivých bodech (kdo je pro, kdo je proti), ale i ve **veřejném projednávání záměru, prvotní myšlenky.** Chceme vidět **bezprostřední spontánní reakce zastupitelů na prvotní myšlenku.** Tohoto projednávání mají občané právo se účastnit, **nejen vidět hlasování už o něčem, o čem se předem kdesi rozhodlo, že se do toho půjde.** Nabyli jsme zatím jen pocit a i jiným lidem je to nejspíš jasné, že ta rozprava o záměru probíhá začasť nejspíš jindy a jinde, usnesení jsou již dopředu sepsaná. Hotový záměr asi pádá rovnou z pekla. Nejspíš v žádném usnesení není zmínka o připravovaném záměru. Třeba proč obec vůbec potřebuje muzeum ze sklepa, kolik to bude stát? Kolik je ochotna na to dát? Jde o účelný investiční projekt? **Nebude muset na něho obec v budoucnu doplácet?**

## 4. Důsledné dodržování Zákona o obcích a o svobodném přístupu k informacím č. 106 /1999 Sb.

Občané by se směli bez policie vyjadřovat k bodům jednání, tedy i k navrženému programu zasedání. Obec by neměla držet žádné informace v tajnosti a nedávat je občanům předem za účelem, aby vše bylo podle těch, koho si občané zvolili. Myslíme si, že úloha občanů nemusí končit vhozením lístku do urny. Demokracie není jen 2 dny za 4 roky.

## 5. Získávat dotační prostředky

Ano, ale především na nezbytnou údržbu obce. Je **účelné nechat věci s respektem a vděkem dosloužit** a neopravovat věci ve velkém rozsahu za velké peníze a už vůbec **nezačínat s projekty na vlastní pěst, ale pod podmínkou diskuse a širokého souhlasu veřejnosti** či na základě výsledků anket. Než se využije systém dotací, pojďme se bavit o záměru, zda skutečně takto malá obec potřebuje třeba novou hasičárnu, nebo zda jen nějaká místní soukromá firma by si **opět ráda zapodnikala se svým oblíbeným podnikatelským partnerem** - státem.

Znáte ten vtip? *Lovci mamutů už nemají co lo vit a tak stát dotuje tyto lovce, protože už neloví. Nějaký komunální politik na zasedání navrhne: Zrušme dotace pro bývalé lovce mamutů! Ozve se ale místní hostinský: To ne! Oni chodí ke mně do hospody je utrácet a já se díky tomu rozvíjím.* Pokud si pletete ale lovce s nějakými stavebníky, podobnost je čistě nahodná.

## 6. Otevřít diskusi o změně koncepce návrší v Mladočově

Obec by měla **hledat možnosti, jak by sama mohla provozovat areál bývalé školy, případně ho výhodněji pronajmout.** Ona „výhodnost“ má ale mít dva aspekty, které je třeba respektovat: **ekonomický a etický.**

Samotná existence tábora s divokou hudbou a kolotočářským typem zábavy znevažuje pietu hřbitova a vůbec historický charakter celé lokality bez vyvážení výhodami pro obec a místní občany. Je s ním spojený další nedostatečně transparentní (pokoutný) plán „rozvoje obce“ promítnutý do nového územního plánu. Bez diskuse s občany, bez ankety a široké dohody (konsensu) by se nemělo uvažovat o novém pohřebišti a novém sportovišti.

## 7. Účelně vynakládat finanční prostředky

Když už se něco buduje, mělo by to mít **co nejširší uplatnění.** Stejně tak jsou- li v rozpočtu nějaké přebytky, proč je místo výher v soutěžích či na advokáta nerozdat spravedlivě všem občanům tím, že **obec sníží plošně všem občanům poplatky za popelnici nebo za daň z nemovitosti?** Bylo by vhodné, aby i veškeré investice, které nesouvisí s administrativním chodem obce, **podléhaly schvalování zastupitelstvem,** aby se především nestalo, že „obec“ utratí za právní služby 272 361,- Kč bez souhlasu zastupitelstva.

## 8. Aby v této obci mohla svobodně a demokraticky existovat opozice.

Není nutné opozici zastrášovat policií a mstít se. Lhát. Diskriminovat. Jsme pro diskusi a slušnou vstřícnost vůči všem. Mám-li vše v pořádku, není důvod se obávat jakékoliv kontrole ze strany veřejnosti.

## 9. Otevřít diskusi o nutnosti vůbec mít uvolněného starostu

Jeden z prvních úkolů nového starosty by mělo být, aby po roce či dvou ve své pozici podal zastupitelstvu otevřenou a fakty podloženou analýzu, **co je přesně náplní jeho práce a kolik skutečného času v ní tráví,** a otevřela se tak diskuse, zda je, či není nutné vůbec mít v takto malé obci, která chce být **chytrá a moderní,** uvolněného starostu! Pokud by zde mohl fungovat neuvolněný, ale efektivnější správce, **obec by ušetřila další veřejné prostředky k plošnému prospěchu všech.**

## 10. Hledat rovnováhu mezi respektem k tradičnímu selskému duchu venkova a výhodami moderního rozvoje.

### K volbám:

Jakákoliv polarizace na špatné a dobré, na zastupitelé a Dudmanovy je zbytečná. Obecně bychom totiž uvítali, aby vůbec kandidovalo v této obci více lidí i mimo naši kandidátku a ne pořád ti samí, „protože to nikdo nechce dělat“. Každý dospělý, který něčeho v životě dosáhl - třeba byl dcerou nebo matkou s hodnými dětmi, dědou, o němž sousedé vědí, že má integritu.

Pan Pepa Škeřík, který se na nás dívá z Nebe, nám kdysi sdělil, že **všichni slušní lidé, kteří v zastupitelstvu kdy byli, už tam nejsou.** A kde tedy jsou? **Kde jsou ti mezi vámi, kteří mají potenciál, kteří už dokonce v zastupitelstvu jednou byli v porevolučním čase nadšení? Proč už jste nekandidovali? Přišel znovu Váš čas!** Uvolnil se nyní prostor i pro vás díky levné digitální kameře, která zachytila prokazatelnou diskreditaci stávajícího zastupitelstva.

**Nepotřebujeme nutně lidi s tituly, učené kličkující chytráky! Stačí, že budete čestní, mít srdce, smysl pro humor a budete to myslet**

